



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-175/2018

«07» июня 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 21.05.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 07.06.2018.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Хмелевцевой А.С.**, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи **Стаценко В.А.**, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Патриот», г. Москва (ИНН 7708684907, ОГРН 1097760000326) к Краснодарскому Межрайонному отделу ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар (ИНН 2311079945, ОГРН 1052306435719)

об отмене постановления от 30.11.2017 № 22-Ф/2017-631 о привлечении к административной ответственности по статье 10.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5 000 рублей

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Патриот», г. Москва обратилось в арбитражный суд с заявлением к Краснодарскому Межрайонному отделу ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и

фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар об отмене постановления от 30.11.2017 № 22-Ф/2017-631 о привлечении к административной ответственности по статье 10.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

Представитель административного органа в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные сторонами доказательства, считает заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В мотивированном представлении Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 26.09.2018 № 22-17/1845, адресованном и. о. руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, указано, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0143021:913, находящемся в пользовании ЗАО «Патриот» (Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, восточнее улицы 1-го Мая, общей площадью 15,2 га) произрастает сорная растительность – амброзия полыннолистная на площади около 5 га. В мотивированном представлении начальник Краснодарского МО ВФН предлагал провести проверку общества, допустившего нарушение в области карантина растений.

Административный орган 09.10.2017 на основании распоряжения и.о. заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Устименко Ю.Д. от 02.10.2017 № 09-09/ВП-1028 провел внеплановую выездную проверку в отношении акционерного общества «Патриот» на предмет подтверждения поступившей информации о произрастании сорной карантинной растительности – амброзии полыннолистной на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0143021:913, находящемся в пользовании АО «Патриот», расположенном по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ восточнее улицы 1-ого Мая, общей площадью 15,2 га.

В ходе проверки административный орган установил нарушение обществом правил борьбы с карантинным объектом.

Данные обстоятельства административный орган зафиксировал в фототаблице № 4, акте проверки от 31.10.2017 № 09-09/ВП-1028. Акт составлен в отсутствие представителя общества, направлен заказным письмом в адрес общества.

Административный орган по факту выявленных нарушений 15.11.2017 составил протокол об административном правонарушении № 22-ф/2017-631.

Рассмотрев материалы проверки, административный орган вынес постановление от 30.11.2017 № 22-Ф/2017-631 по делу об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности по статье 10.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В обоснование своей правовой позиции общество указывает на отсутствие события правонарушения ввиду недостаточных доказательств, позволивших квалифицировать объективную сторону, как деяние, нарушающее установленные законодательством нормы, а также на несоблюдение административным органом процедуры проведения проверки.

При рассмотрении требований суд руководствовался следующим.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу [части 4 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно статье 10.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объективная сторона правонарушения выражается как в действиях (например, в высеве семян, зараженных болезнями, не прошедших соответствующую обработку; ввозе на территорию РФ зараженных партий семенного зерна, картофеля, других растений; применении некачественных химических препаратов для борьбы с вредителями растений и т.п.), так и в бездействии, например неприменении надлежащих химикатов, уничтожающих сорные растения, непроведении мероприятий по их механическому удалению; непроведении предварительной обработки семян и иного посадочного материала с целью очистки от сорных растений и их семян.

Субъективная сторона правонарушения – вина в форме умысла или неосторожности.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» под вредным организмом понимается растение любого вида, сорта или биологического типа, способное нанести вред растениям или продукции растительного происхождения; карантинные объекты – вредные организмы, отсутствующие или ограниченно распространенные на территории Российской Федерации; подкарантинные объекты - в том числе земли любого целевого назначения, подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз) и иные объекты, которые способны являться источниками проникновения на территорию Российской Федерации и (или) распространения на ней карантинных объектов.

Подкарантинные объекты – земли любого целевого назначения, здания, строения, сооружения, резервуары, места складирования, оборудование, транспортные средства, контейнеры, подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз) и иные объекты, которые способны являться источниками проникновения на территорию Российской Федерации и (или) распространения на ней карантинных объектов.

Положение о государственной службе по карантину растений предусматривает, что все мероприятия по локализации и ликвидации очага карантинных вредителей, болезней растений и сорняков осуществляется за счет средств собственников земельных участков, землевладельцев, землепользователей, а досмотр и обезвреживание продукции, складских помещений, тары, транспортных средств и проведение других карантинных мероприятий

– за счет средств их собственников. Уклонение перечисленных лиц от выполнения такого рода мероприятий представляет собой нарушение правил именно в виде бездействия.

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 26.12.2007 № 673 утвержден Перечень карантинных объектов (вредителей растений, возбудителей растений и растений (сорняков)), в который входит амброзия полыннолистная.

Согласно статье 6 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» в карантинной фитосанитарной зоне проводятся мероприятия по борьбе с карантинными объектами, локализации, ликвидации их очагов, вводятся запреты на использование определенной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), запреты на вывоз с территории карантинной фитосанитарной зоны определенной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ограничения такого использования и вывоза и иные запреты и ограничения.

Обязанности организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан в области обеспечения карантина растений установлены статьей 11 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений».

Согласно указанной статье мероприятия по выявлению карантинных объектов и борьбе с ними, локализации, ликвидации их очагов осуществляются за счет средств владельцев, пользователей подкарантинных объектов; досмотр, обеззараживание, задержание, уничтожение и возврат подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) осуществляются за счет средств ее собственников, владельцев, пользователей, грузополучателей или экспедиторских организаций.

Из содержания норм Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» следует, что субъектом нарушения правил, а следовательно и субъектом административной ответственности по статье 10.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, могут быть, в том числе, юридические лица – собственники, владельцы, пользователи подкарантинных объектов; лица, деятельность которых связана с выращиванием, заготовкой, реализацией, транспортировкой подкарантинной продукции; грузополучатели или экспедиторские организации. При этом, обязанность соблюдать правила борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками возникает у владельцев подкарантинных объектов, осуществляющих соответствующую деятельность с подкарантинной продукцией.

Как установлено административным органом и подтверждается материалами дела, на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0143021:913, расположенном по

адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ восточнее улицы 1-ого Мая, общей площадью 15,2 га, находящемся в пользовании АО «Патриот», имеется сорная растительность: по всей площади распространен карантинный объект – амброзия полыннолистная, в результате чего нарушен Федеральный закон от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений».

Данные нарушения подтверждаются фототаблицами № 3, № 4, актом проверки от 31.10.2017 № 099-09/ВП-1028, протоколом об административном правонарушении от 15.11.2017 № 22-Ф/2017-631, составленном в отсутствие законного представителя общества, который был уведомлен, о чем свидетельствует повестка о вызове от 31.10.2017 (получена обществом 13.11.2017), а также постановлением Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 30.11.2017 № 22-Ф/2017-631.

Довод общества о принятии мер для соблюдения действующего законодательства в области карантина растений, выраженных в заключении договора со специализирующей организацией на покос сорной растительности на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0143021:91 суд считает несостоятельным ввиду зафиксированного административным органом фотоматериалами факта произрастания амброзии полыннолистной на момент проверки указанного земельного участка, находящегося в пользовании ООО «Патриот».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, а именно, нарушение правил борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 10.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#) или законами субъектов об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не

были приняты меры по их соблюдению ([пункт 2 статьи 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

[Пунктом 16](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В [пункте 16.1](#) указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной [части](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных положений отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленных обязанностей.

С учетом материалов дела, доказательств, представленных административным органом, следует, что у общества имелась возможность для соблюдения требований, принятия мер, направленных на соблюдение законодательства. В материалы дела не

представлено доказательств, которые бы свидетельствовали о невозможности соблюдения установленных правил, необходимости принятия мер, не зависящих от юридического лица.

При изложенных обстоятельствах, административный орган сделал правильный вывод о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 1 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения к административной ответственности обязателен для органов (должностных лиц), рассматривающих дело об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности,

предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с указанным Кодексом.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из анализа указанных норм следует, что протокол об административном правонарушении составляется с участием законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица протокол может быть составлен лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени его составления и если от него не поступило ходатайство об отложении данного процессуального действия либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. В соответствии с пунктом 10

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола.

В пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 указано, что положения статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Более того, названным пунктом Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указывалось, что суду при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель в обоснование своей правовой позиции ссылается на допущенные административным органом нарушения проведения проверочных мероприятий ввиду

отсутствия руководителя или уполномоченного представителя при проведении указанной проверки.

Данный довод суд считает несостоятельным по следующим основаниям.

Распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица от 02.10.2017 № 09-09/ВП-1028 содержащее в себе информацию относительно предмета проверки, правового основания проверки, сроков проведения проверки, получено представителем ЗАО «Патриот» Качковым Р.В. (доверенность от 28.09.2016 № 77AB1022351).

Как видно из материалов дела, протокол об административном правонарушении от 15.11.2017 № 22-Ф/2017-631 составлен в отсутствие законного представителя общества, который был уведомлен о дате и времени составления протокола повесткой о вызове от 31.10.2017, о чем свидетельствует распечатка с официального сайта Почты России, согласно которой почтовое направление с соответствующим почтовым идентификатором № 35001213019502 получено обществом 13.11.2017.

Протокол об административном правонарушении от 15.11.2017 № 22-Ф/2017-631 направлен в адрес общества заказным письмом, согласно отчета с официального сайта Почты России соответствующее почтовое отправление с номером почтового идентификатора 35006213266727 получено обществом 3.11.2017.

Определение от 16.11.2017 с информацией о рассмотрении дела об административном правонарушении 30.11.2017 в 09 часов 30 минут получено обществом 24.11.2017, о чем свидетельствует отчет об отправке корреспонденции с официального сайта Почты России соответствующего почтовому идентификатору 35006213266680.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении общества от 30.10.2017 № 22-Ф/2017-631 вынесено в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом о рассмотрении дела об административном правонарушении.

Постановление направлено в адрес общества заказным письмом, получено обществом 12.12.2017, о чем свидетельствует отчет об отправке корреспонденции с официального сайта Почты России соответствующего почтовому идентификатору 35001213040223.

Таким образом, административным органом соблюден порядок привлечения к административной ответственности.

Нарушений требований статей 25.1, 25.4, 28.2, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд не установил; административным органом соблюден порядок привлечения общества к административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, поэтому определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения, при этом применение статьи 2.9 Кодекса является правом, а не обязанностью суда.

Суд, принимая во внимания обстоятельства совершенного правонарушения и обстоятельства его выявления, исследовав материалы дела не находит оснований для вывода об отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям и применения в рассматриваемом случае положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях. Доказательств исключительности обстоятельств совершенного правонарушения не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд сделал вывод об отсутствии возможности в данном случае квалифицировать совершенное обществом правонарушение как малозначительное, и освободить общество от административной ответственности в порядке статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении указанной категории не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лишь при длящемся административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Длющимся является такое правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Вмененное правонарушение выражается в длительном непрекращающемся невыполнении обязанности, возложенной на общество, то есть является длющимся.

Как видно из материалов дела, в мотивированном представлении Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 26.09.2018 № 22-17/1845, адресованном и. о. руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, указано, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0143021:913, находящемся в пользовании ЗАО «Патриот» (Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, восточнее улицы 1-го Мая, общей площадью 15,2 га) произрастает сорная растительность – амброзия полыннолистная на площади около 5 га. Соответственно, на 26.09.2017 государственный орган обладал информацией о противоправном поведении общества. С учетом изложенного, постановление от 30.11.2017 вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одним из обстоятельств, исключających

производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 30.11.2017 по делу об административном правонарушении № 22-Ф/2017-631 подлежит признанию незаконным и отмене.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 210 – 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 30.11.2017 по делу об административном правонарушении № 22-Ф/2017-631 – признать незаконным и отменить.

Решение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

А.С. Хмелевцева