



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
04 сентября 2018 года

дело № А32-28215/2017
15АП-12750/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 04 сентября 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ильиной М.В.,
судей Смотровой Н.Н., Соловьевой М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мируковой Я.Ю.,
при участии:
от ответчика – Собяниной Н.Б. по доверенности от 02.02.2018,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного
общества «Передний край»
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2018 по делу № А32-
28215/2017 (судья Назыков А.Л.),
по исковому заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея
к акционерному обществу «Передний край»
при участии третьих лиц - ООО «Тринфиико Пропети Менеджмент»,
администрации муниципального образования Темрюкский район, администрации
Запорожского сельского поселения, ФГБУ «Краснодарская межобластная
ветеринарная лаборатория»
о взыскании стоимости вреда, причиненного землям сельскохозяйственного
назначения,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к акционерному обществу «Передний край» (далее – АО «Передний край», общество) о взыскании стоимости причиненного вреда землям сельскохозяйственного назначения в размере 2 500 800 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Тринфиико Пропети

Менеджмент», администрация муниципального образования Темрюкский район, администрация Запорожского сельского поселения, ФГБУ «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2018 иски требования удовлетворены. С акционерного общества «Передний край» в доход Российской Федерации взыскана компенсация вреда окружающей среде (экологический вред), причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды землям сельскохозяйственного назначения, в размере 2 500 800 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Передний край» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что материалы дела не содержат сведений о том, что АО «Передний край» осуществляло деятельность по обращению с отходами производства и потребления либо каким-либо иным образом санкционировало размещение выявленных отходов на арендуемом земельном участке. Следовательно, вывод суда о том, что АО «Передний край» причинил вред указанному земельному участку, является недоказанным. Доводы АО «Передний край» о том, что обнаруженные отходы были размещены неустановленными лицами, образуя несанкционированную свалку (претензионное письмо главы администрации Запорожского сельского поселения МО Темрюкский район Колодиной Н.Г. № 29 от 16.02.2017) помимо воли АО «Передний край», в ходе административного расследования должным образом проверены и опровергнуты не были. Ответчиком совершены все предусмотренные законодательством РФ действия, направленные на очистку земельного участка от мусора и минимизацию вреда причиненного земельному участку этим мусором, следовательно, данные действия свидетельствуют об отсутствии его вины. Управление Россельхознадзора по КК не предоставило суду надлежащие доказательства, подтверждающие наличие совокупности всех условий для возложения на АО «Передний край» обязанности по возмещению заявленной истцом суммы ущерба, то есть административный орган не доказал факт причинения вреда и вину ответчика в загрязнении данного земельного участка. В материалах дела отсутствует мотивированный расчет взыскиваемой суммы, а из представленных документов невозможно определить, какие именно отходы производства и потребления выявлены на спорном земельном участке. Определение размера причиненного вреда окружающей осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 7-ФЗ от 10.01.2002 «Об охране окружающей среды». Представленный в материалы административного дела расчет вреда от 16.01.2015 № 01-24/45, на который ссылается истец, произведен на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 08.07.2010 № 238 (зарегистрирован Минюстом России 07.09.2010 № 183640) не может быть исследован и взят за основу, так как АО «Передний край» не является собственником спорного земельного участка, данный земельный участок был предоставлен собственником ООО «ТРИНФИКО Пропети Менеджмент» 01.02.2015 сроком на 11 месяцев и за события, наступившие до начала действия договора аренды и после истечения срока договора аренды АО «Передний край» ответственности не несет.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея просило в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, указало, что факт наличия в почве нитратов в количестве, превышающем установленный на основании эпидемиологических исследований и международного опыта нормирования норматив 130 мг/кг, не может не свидетельствовать о порче части спорного земельного участка, а довод АО «Передний край» об отсутствии в материалах дела документов, доказывающих причинение вреда спорному земельному участку, не соответствует действительности. 01.10.2015 в отношении ОАО «Передний край» вынесено постановление по делу об административном правонарушении №27-25(ф)/318, общество привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 рублей. 01.10.2015 в отношении должностного лица - эколога ОАО «Передний край» Касянчук С.А. вынесено постановление об административном правонарушении №27-25(ф)/320 по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, назначен штраф в размере 10 000 рублей. Указанные постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ в установленном законом порядке обжалованы не были, вступили в законную силу. Таким образом, установленные в названных постановлениях обстоятельства по факту причинения вреда спорному земельному участку заявителем не подлежат повторному доказыванию. Кроме того, ссылка на п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 не может быть принята во внимание, поскольку данное письмо содержит обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, к числу которых АО «Передний край» не относится.

В судебном заседании представитель АО «Передний край» поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

От администрации муниципального образования Темрюкский район поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ее представителя.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 14.09.2015 государственным инспектором государственного земельного надзора Темрюкского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Кихаевым Г.С. в отношении акционерного общества «Передний край» возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту размещения отходов производства и потребления на площади 0,5 га и перекрытия плодородного слоя почвы на площади 0,2605 га.

17.09.2015 государственным инспектором государственного земельного надзора Управления Кихаевым Г.С. в присутствии представителя общества по доверенности (23АА 172964 от 01.12.2014г.) Баглаева А.А. с участием главного почвовода отдела БМХТИ ФГБУ «Краснодарская МВЛ» Швеца А.А. проведен отбор проб почвы с земельного участка, используемого обществом, расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, п. Ильич, северо-восточнее, общей площадью 116516 м.к., кадастровый номер

23:30:0101000:114, о чем составлен протокол отбора проб почвы № 015330 (т.д. 1 л.д. 79).

17.09.2015 государственным инспектором государственного земельного надзора Управления Кихаевым Г.С. в отношении ОАО «Передний край» составлен протокол об административном правонарушении № 21-25 (ф)/318, согласно которому 17.09.2015 в 11 часов 00 минут на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 23:30:0101000:114 был выявлен факт размещения отходов производства и потребления на площади 1,7га, из них плодородный слой почвы перекрыт подстилающими грунтами (глиной) на площади 0,2605га (л.д. 1 т.д. 81-83).

На основании выявленного нарушения 01.10.2015 начальником Темрюкского МО ВФН Управления Фокиным Д.А. в отношении ОАО «Передний край» вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 27- 25(ф)/318, общество привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ к штрафу в размере 40 000 рублей (т.д. 1 л.д. 85-87).

Также 17.09.2015 был составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица - эколога ОАО «Передний край» Касянчук С.А. (т.д. 1 л.д. 88-90), а 01.10.2015 вынесено постановление об административном правонарушении №27-25(ф)/320 по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ и назначен штраф в размере 10 000 рублей (т.д. 1 л.д. 92-94).

01.10.2015 в отношении АО «Передний край» начальником Темрюкского МО ВФН Управления Фокиным Д.М. вынесено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения, которым общество обязано принять меры по выявленному нарушению и не допускать захламливание земельного участка отходами производства (т.д. 1 л.д. 95-96).

Согласно ответу общества от 02.11.2015 отходы производства потребления убраны с земельного участка с кадастровым номером 23:30:0101000:114, участок вспахан, ведется его обработка в соответствии с его назначением и разрешенным видом использования (т.д. 1 л.д. 97).

Согласно результату исследований по экспертизе №165е-166е от 01.10.2015 в почвенных образцах № 336Т(015329), 337-Т(015330) отобранных на земельном участке АО «Передний край» с кадастровым номером 23:30:0101000:114 выявлено превышение допустимых уровней нитратов, указанные в ГН 2.1.7.2041-06 «Предельно-допустимые концентрации ПДК химических веществ в почве» (т.д. 1 л.д. 108).

Росприроднадзор направил в адрес общества письмо от 24.04.2017 N 03-09-17/1038 с предложением оплатить в добровольном порядке размер вреда, причиненного окружающей среде в размере 2 500 800 рублей.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения государственного органа в арбитражный суд с заявлением.

Повторно исследовав представленные материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, ввиду следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право

нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с положениями статьи 12 Земельного кодекса Российской Федерации использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности.

Статьей 13 Земельного кодекса Российской Федерации определено, что в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель.

В силу статьи 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; не допускать загрязнения, истощения, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В соответствии с частью 1 статьи 77 Федерального закона Российской Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических

затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3).

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из системного толкования положений статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданско-правовая ответственность за причиненный вред возможна при установлении судом наличия состава правонарушения, включающего следующие элементы: причинение вреда; причинно-следственную связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями; противоправность поведения причинителя вреда; вину причинителя вреда; доказанность размера ущерба.

Факт причинения вреда окружающей среде подтверждается материалами административного дела: результатом исследований по экспертизе № 165е-166е от 01.10.2015, протоколом об административном правонарушении от 17.09.2015 № 27-25(Ф)/318 и от 17.09.2015 № 21-25 (Ф)/318, постановлением по делу об административном правонарушении от 01.10.2015 № 27-25(Ф)/318 и от 01.10.2015 № 27-25(Ф)/320.

Указанные постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ в установленном законом порядке обжалованы не были, вступили в законную силу.

Таким образом, установленные в названных постановлениях обстоятельства по факту причинения вреда спорному земельному участку заявителем не подлежат повторному доказыванию.

Ссылка апелляционной жалобы о том, что за события, наступившие до начала действия договора аренды и после истечения срока договора аренды АО «Передний край» ответственности не несет, отклоняется судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Между ООО «ТРИНФИКО Пропети Менеджмент» (арендодатель) и АО «Передний край» (арендатор) заключен договор аренды земельных участков от 01.02.2015 № ПА77214, в т. ч. спорного земельного участка, расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, п. Ильич, северо-восточнее, общей площадью 116516 м.к., кадастровый номер 23:30:0101000:114 (т.д. 1 л.д. 51-74).

Согласно пункту 1.4 срок аренды по настоящему договору составляет 11 месяцев с момента подписания акта приема-передачи.

Согласно пункту 4.3.1 договора арендатор обязан не допускать действий, приводящих к ухудшению качественных характеристик участков, экологической обстановки на арендуемой и близлежащей территории.

В соответствии с пунктом 4.3.6 договора после окончания срока действия настоящего договора арендодатель обязан передать участки арендодателю в состоянии и качестве не хуже первоначального по акту приема-передачи.

Спорный земельный участок передан обществу по акту приема-передачи от 01.02.2015, в соответствии с которым претензий по передаваемым земельным

участкам у сторон договора не имелось. Доказательства того, что момент передачи земельного участка в аренду АО «Передний край», на нем были размещены отходы производства отсутствуют.

При подписании договора аренды земельного участка и акта приема-передачи, действуя добросовестно и разумно, ответчик должен был знать о состоянии принимаемого в аренду земельного участка и при наличии захламлений отразить данный факт в передаточном акте.

Исходя из изложенного, ненадлежащее использование земельного участка в спорный период, повлекшее негативное воздействие на землю, допущено ответчиком в период действия заключенного сторонами договора аренды.

В соответствии со ст. 42 Земельного Кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, а также не допускать деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

На основании вышеуказанного судом апелляционной инстанции отклоняются доводы АО «Передний край» о том, что обнаруженные отходы были размещены неустановленными лицами, образуя несанкционированную свалку (претензионное письмо главы администрации Запорожского сельского поселения МО Темрюкский район Колодиной Н.Г. № 29 от 16.02.2017) помимо воли АО «Передний край».

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Для восстановления нарушенных земель осуществляется их рекультивация. Рекультивации подлежат земли, нарушенные при ликвидации последствий загрязнения земель (пункты 3, 5, 6 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных приказом Минприроды России от 22.12.1995 № 525).

Восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель). Такое восстановление осуществляется после процедуры ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земель).

Рекультивация земель (в данном случае - ликвидация несанкционированного размещения отходов) полностью не возмещает вред в смысле, придаваемом этому

понятию пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды.

Фактические затраты, направленные на восстановление нарушенного состояния природного объекта, не являются полным возмещением вреда.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС15-1168 от 03.06.2015 дано разъяснение, согласно которому проведение только одной рекультивации не является способом полного возмещения экологического вреда, а является лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы; закон не предусматривает оснований для зачета понесенных нарушителем затрат по ликвидации последствий в сумму ущерба, поскольку такая сумма в силу закона определяется самостоятельно по факту затрат именно на восстановление нарушенного состояния, а не непосредственно на ликвидацию последствий нанесенного вреда, либо по установленным законом таксам и методикам исчисления размера вреда.

При таких обстоятельствах совершение ответчиком действий, направленных на очистку земельного участка от мусора и минимизацию вреда земельному участку этим мусором (т.д. 1 л.д. 97-102), не свидетельствует об отсутствии его вины.

Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утверждена Приказом Минприроды Российской Федерации от 08.07.2010 № 238.

Указанная методика предназначена для исчисления в стоимостной форме размера вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, а также при возникновении аварийных и чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Суд первой инстанции, проверив расчет размера вреда на основании вышеуказанной методики, а также установив наличие причинно-следственной связи между совершенными обществом противоправными действиями и наступившими в результате неблагоприятными для окружающей среды последствиями, пришел к обоснованному выводу о взыскании ущерба в заявленном размере.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отклоняет доводы, изложенные в апелляционной жалобе, как основанные на неверном толковании норм законодательства и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

Руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2018 по делу №А32-28215/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

М.В. Ильина

Судьи

Н.Н. Смотровва

М.В. Соловьева