

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
18 сентября 2018 года

дело № А32-28194/2017  
15АП-12762/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2018 года  
Полный текст постановления изготовлен 18 сентября 2018 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смотровой Н.Н.,

судей Ильиной М.В., Сурмаляна Г.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Сурженко Т.М.,

при участии:

от истца: представителя Алиева М.М. по доверенности от 24.04.2018;

от ответчика: представителя Мисливской О.А. по доверенности от 21.02.2018;

от третьих лиц: представители не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "Воронцовское"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2018

по делу № А32-28194/2017

по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

к закрытому акционерному обществу "Воронцовское",

третьи лица: Департамент имущественных отношений Краснодарского края; Администрация Кухаривского сельского поселения Ейского района; Федеральное государственное бюджетное учреждение "Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория"

о взыскании,

принятое в составе судьи Назыкова А.Л.,

**УСТАНОВИЛ:**

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к закрытому акционерному обществу «Воронцовское» (далее – общество) о взыскании в доход государства компенсации экологического вреда, причиненного землям сельскохозяйственного назначения, в размере 12 700 800 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены департамент имущественных отношений Краснодарского края, администрация Кухаривского сельского поселения Ейского района, ФГБУ «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2018 иски удовлетворены. Суд пришел к выводу о наличии в действиях ответчика неправомерных действий, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и причинением ущерба, а также наличии в действиях ответчика вины.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество подало в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции по делу отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления управления. Жалоба мотивирована тем, что несанкционированная свалка бытовых отходов на земельном участке - это результат действия граждан жителей с.Воронцовка (Кухаривское сельское поселения), и именно активное участие Общества способствовало привлечению к административной ответственности правонарушителей. Кроме того, при обнаружении несанкционированной свалки на земельном участке ответчик незамедлительно, до начала проверки Управления (до 17.02.2016), начал мероприятия по ликвидации последствий несанкционированного размещения гражданами ТБО на земельном участке и предпринял меры по возмещению вреда, причиненного землям. 04.02.2016 Обществом с ООО Экологическое объединение «Эколог» был заключен договор №51/16 эк/РЗ от 04.02.2016 по разработке проекта рекультивации земельного участка, начаты работы вывозу ТБО и их утилизации, а также работы, предусмотренные проектом рекультивации и направленные на восстановление земли до исходного состояния. Обществом на - проведение мероприятий по ликвидации последствий несанкционированного размещения гражданами ТБО на земельном участке понесены расходы в сумме 3067727,31 рублей.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с гл. 34 АПК РФ.

Третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, о его проведении извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании ч. 3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в их отсутствие.

Представитель общества в судебное заседание явился, поддержал жалобу по доводам, изложенным в ней, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель управления возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил обжалуемое решение суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзывы на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 17.02.2016 по 18.03.2016 на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 15.02.2016 № 09-09/ВП248 в отношении закрытого акционерного общества «Воронцовское» (далее - общество, ответчик) проведена внеплановая выездная проверка соблюдения природоохранного законодательства при использовании земельного участка сельскохозяйственного назначения, расположенного по адресу: Краснодарский край, Ейский район, с кадастровым номером 23:08:0206000:4.

С 1999 года ЗАО «Воронцовское» является правообладателем указанного земельного участка, площадью 18,55 га на основании договора аренды от 29.10.1999 № 20 (дополнительное соглашение от 30.04.2003 № 0800000241 к договору аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения от 29.10.1999 № 20, дополнительное соглаше-

ние от 25.06.2007 № Б/Н к договору аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения от 29.10.1999 № 0800000241).

В ходе проверки на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 23:08:0206000:4 установлено наличие несанкционированных свалок твердых бытовых отходов смешанного типа площадью 1,074 га и 0,26 га.

Свалка ТБО площадью 1,074 га расположена в 130 метрах от северной границы земельного участка. Свалка смешанного типа имеет неправильную форму. Содержимое свалки представлено смесью твердых бытовых отходов, отходов строительных материалов (битый кирпич, саман, шифер, стекло, обломки досок), порубочных остатков деревьев и веток.

Свалка ТБО площадью 0,26 га расположена в центральной части участка. Свалка неправильной формы, представлена единичными буртами мусора. Содержание свалки представлено смесью бытовых отходов (целлофановые пакеты, пластиковые бутылки, картонные коробки, крышки и пр.), отходов строительных материалов (битый шифер, стекло), порубочных остатков деревьев. С западной стороны участка к местам складирования ТБО имеется подъездная дорога.

Замер и установление границ несанкционированных свалок ТБО производились с применением геодезического спутникового комплекта Leica GS 10, приемника Leica GS 08 plus, GPS приемника Garmin Oregon 650.

В рамках проведения проверки экспертами ФГБУ «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория» был произведен отбор проб почвы на вышеуказанном земельном участке для исследования на химико-токсикологические загрязнения (показатели содержания в почве нитратов, солей тяжелых металлов, фторидов). Полученные результаты исследования показали наличие превышения допустимых норм цинка, свинца, марганца.

По факту выявленных нарушений 04.03.2016 в отношении ЗАО (Воронцовское) составлен протокол об административном правонарушении №20Ф-21/2013-37.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении от 04.03.2016 № 20Ф-21/2016-37 Управлением вынесено постановление от 10.03.2016 № 20Ф-21/2016-37 о признании ответчика виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ. Обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей. Кроме того, обществу выдано предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства от 04.03.2016 № 09-09/ВП248, которым обществу предписано провести мероприятия по ликвидации несанкционированных свалок ТБО площадью 1,074 и 0,26га, после чего провести химико-токсикологическую экспертизу восстановленного участка.

Согласно предоставленной обществом информации, которая в последующем подтверждена проведенной Управлением проверкой с целью контроля выполнения вышеуказанного предписания, на земельном участке проведены работы по очистке территории от свалок ТБО, проведено дискование, посеяны многолетние травы, после чего проведены исследования экспертами ФГБУ «Краснодарская МВЛ», которые подтвердили соответствие химикотоксических показателей проб почвы на вышеуказанном земельном участке.

Согласно представленного в материалах административного дела расчета вреда от 07.02.2017 № 01-24/163, проведенного на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 (зарегистрирован Минюстом России 07.09.2010 № 18364) общий ущерб, нанесенный ЗАО «Воронцовское», землям сельскохозяйственного назначения, составляет 12 700 800 рублей.

Поскольку общество сумму вреда в добровольном порядке не оплатило, управление обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Повторно изучив материалы дела, апелляционный суд не нашел достаточных оснований для отмены решения суда об удовлетворении заявления управления ввиду следующего.

В соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года № 327, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, обращения лекарственных средств для ветеринарного применения, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, обеспечения плодородия почв, обеспечения качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения), функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных.

Одним из территориальных органов Россельхознадзора является Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. Типовое Положение об Управлении утверждено приказом Минсельхоза России от 4 октября 2012 № 527.

Управление является государственным органом, находящимся в подчинении Россельхознадзора, и осуществляет полномочия в закрепленной сфере деятельности на территории Краснодарского края и Республики Адыгея.

Управление наделено полномочиями на предъявление исков о возмещении экологического вреда.

В соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.11.2006 № 689 «О государственном земельном контроле», Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальные органы осуществляют на землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках сельскохозяйственного использования в составе земель населенных пунктов контроль за соблюдением выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления (подпункт «б» пункта 5 Положения).

Расчет ущерба проведен истцом в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238.

Заявитель полагает, что размер вреда, причиненный ответчиком, составляет 12 700 800 рублей.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный вред), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с положениями статьи 12 Земельного кодекса Российской Федерации использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности.

Статьей 13 Земельного кодекса Российской Федерации определено, что в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и

их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель.

В соответствии с частью 1 статьи 77 Федерального закона Российской Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ), юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При этом, исходя из системного толкования положений статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданско-правовая ответственность за причиненный вред возможна при установлении судом наличия состава правонарушения, включающего следующие элементы: причинение вреда; причинно-следственную связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями; противоправность поведения причинителя вреда; вину причинителя вреда; доказанность размера ущерба.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях ответчика неправомερных действий, причинно - следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и причинением ущерба, а также наличии в действиях ответчика вины.

Расчет ущерба выполнен истцом в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238 (зарегистрировано в Минюсте 07.09.2010 №18364).

Довод общества об отсутствии оснований для удовлетворения требований Управления, ввиду добровольного устранения причиненного вреда заявителем за счет собственных средств, подлежат отклонению в связи со следующим.

Как указал Верховный суд РФ в определении от 03.06.2015 310-ЭС15-1168 по делу № А3-503/2014, рассмотренному по спору со схожими обстоятельствами, нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15 и 1064 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее — Федеральный закон № 7-ФЗ) компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Закон не предусматривает оснований для зачета понесенных нарушителем затрат по ликвидации последствий в сумму ущерба, поскольку такая сумма в силу закона определяется самостоятельно по факту затрат именно на восстановление нарушенного состояния, а не непосредственно на ликвидацию последствий нанесенного вреда, либо по установленным законом таксам и методикам исчисления размера вреда.

Для восстановления нарушенных земель осуществляется их рекультивация. Рекультивации подлежат земли, нарушенные при ликвидации последствий загрязнения земель (пункты 3, 5, 6 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных приказом Минприроды России от 22.12.1995 № 525).

Восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель). Такое восстановление осуществляется после процедуры ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земель).

Размер вреда определяется согласно Методике исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 (зарегистрирован Минюстом России 07.09.2010 № 18364) (далее Методика № 238), поскольку рекультивация земель полностью не возмещает вред в смысле, придаваемом этому понятию пунктом статьи 1064 ГК РФ и пунктом 3 статьи 77 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». При определении экологического вреда в денежном выражении подлежат учету не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невозможны или трудновосполнимы. Фактические затраты, направленные на восстановление нарушенного состояния природного объекта, не являются полным возмещением вреда.

Суд первой инстанции проверил расчет размера вреда, произведенный управлением и установил, что он определен в соответствии с Методикой № 238, таксами, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, а также установил наличие причинно-следственной связи между совершенными обществом противоправными действиями и наступившими в результате неблагоприятными для окружающей среды последствиями.

Как указано в Определении Конституционного суда от 09.02.2016 № 225-О, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Постановлении от 2 июня 2015 года № 12-П относительно учета затрат причинителя вреда по устранению загрязнения окружающей среды при определении размера возмещаемого вреда, не подлежит расширительному толкованию в правоприменительной практике - она применима к случаям, когда лицо, неумышленно причинившее вред окружающей среде, действуя впоследствии добросовестно, до принятия в отношении него актов принудительного характера, совершило за свой счет активные действия по реальному устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения), осуществив при этом значи-

тельные материальные затраты; при вынесении таких актов должны учитываться обстоятельства, определяющие форму и степень вины причинителя вреда (в частности, было ли совершено правонарушение с целью получения экономической выгоды), характер его последующего поведения и последствия правонарушения, а также объем затрат, направленных им на устранение нарушения. Такой подход позволит обеспечить надлежащий баланс между законными интересами лица, добросовестно реализующего соответствующие меры по ликвидации нарушения, и публичным интересом, состоящим в полной (максимальной) компенсации вреда, причиненного окружающей среде.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности ЗАО «Воронцовское» является выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур (код 01.11).

Вместе с тем, согласно Разделу 2 договора аренды спорного земельного участка от 29.10.1999 № 20, данный участок передан ЗАО «Воронцовское» в аренду на следующих условиях: ведение самостоятельного высокотоварного производства; высокоэффективное использование земли без права передачи в субаренду; представления информации в управление сельского хозяйства о плане производства с/х продукции.

Суд критически оценивает доводы жалобы о том, что 04.02.2016 Обществом с ООО Экологическое объединение «Эколог» был заключен договор №51/16 эк/РЗ от 04.02.2016 по разработке проекта рекультивации земельного участка, начаты работы вывозу ТБО и их утилизации, а также работы, предусмотренные проектом рекультивации и направленные на восстановление земли до исходного состояния, за 9 дней до выдачи распоряжения о проведении управлением проверки (распоряжения заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея от 15.02.2016 № 09-09/ВП248).

Как следует из материалов дела, спорный земельный участок находится в аренде общества с 1999 года, следовательно, и должно использоваться земельного участка по назначению, общество не могло не знать, что на спорном земельном участке образована свалка ТБО.

10.03.2016 постановлением № 20021/2016-37 заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Указанное постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ в установленном законом порядке обжаловано не было, вступило в законную силу, соответствующий штраф оплачен.

Таким образом, установленные в названном постановлении обстоятельства по факту причинения вреда спорному земельному участку заявителем не подлежат повторному доказыванию.

При таких обстоятельствах, доводы юридического лица о возникновении несанкционированной свалки ТБО на спорном земельном участке в итоге умышленных действий граждан и, как следствие, непричастности заявителя к указанным свалкам, по мнению Управления, в рассматриваемом деле не может быть принят во внимание.

Основываясь на изложенном апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявления о взыскании ущерба в заявленном размере.

Довод общества о неподведомственности спора арбитражному суду ввиду того, что несанкционированная свалка ТБО результатом ведения Обществом хозяйственной либо иной экономической деятельности не является, также не подлежит удовлетворению.

Спорный земельный участок предоставлен обществу для осуществления экономической деятельности, следовательно, общество должно было сохранить представленный ему для предпринимательской деятельности земельный участок в сохранном виде.

На основании п. 5 ст. 4 АПК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами

мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Учитывая изложенное, настоящий спор обоснованно передан Управлением, после соблюдения досудебного порядка, на разрешение арбитражного суда.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2018 по делу № А32-28194/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу (даты изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий

Н.Н. Смотровая

Судьи

М.В. Ильина

Г.А. Сурмалян