



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
03 сентября 2018 года

дело № А32-175/2018
15АП-12197/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен 03 сентября 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Филимоновой С.С.,
судей Гуденица Т.Г., Соловьевой М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Струкачевой Н.П.,
при участии представителя заинтересованного лица Арбузовой М.М. по
доверенности от 16.11.2017,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по
Краснодарскому краю и Республике Адыгея
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 07.06.2018 по делу № А32-175/2018, принятое судьей Хмелевцевой А.С.
по заявлению акционерного общества "Патриот"
к заинтересованному лицу Управлению Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея
об отмене постановления о привлечении к административной ответственности

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Патриот» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Краснодарскому Межрайонному отделу ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – заинтересованное лицо, управление) об отмене постановления от 30.11.2017 № 22-Ф/2017-631 о привлечении к административной ответственности по статье 10.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2018 заявленные требования удовлетворены, постановление управления от 30.11.2017 по делу об административном правонарушении № 22-Ф/2017-631 признано

незаконным и отменено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просило решение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована неверным выводом суда первой инстанции о необходимости исчисления срока давности привлечения к административной ответственности с 26.09.2017.

Заявитель с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы апелляционной жалобы, заявитель явку не обеспечил, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 АПК РФ.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв в течение дня до 18 час. 00 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебное заседание представители участвующих в деле лиц, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей не обеспечили. Апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва заявителя, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в мотивированном представлении управления от 26.09.2017 № 22-17/1845, адресованном и. о. руководителя управления, указано, что на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0143021:913, находящемся в пользовании общества (Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, восточнее улицы 1-го Мая, общей площадью 15,2 га) произрастает сорная растительность – амброзия полыннолистная на площади около 5 га.

В мотивированном представлении начальник Краснодарского МО ВФН предлагал провести проверку общества, допустившего нарушение в области карантина растений.

Управление 09.10.2017 на основании распоряжения и.о. заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Устименко Ю.Д. от 02.10.2017 № 09-09/ВП-1028 провел внеплановую выездную проверку в отношении общества на предмет подтверждения поступившей информации о произрастании сорной карантинной растительности – амброзии полыннолистной на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0143021:913, находящемся в пользовании обществом.

В ходе проверки управление установило нарушение обществом правил борьбы с карантинным объектом.

Данные обстоятельства зафиксированы в фототаблице № 4, акте проверки от 31.10.2017 № 09-09/ВП-1028.

По факту выявленных нарушений 15.11.2017 составлен протокол об административном правонарушении № 22-ф/2017-631.

Рассмотрев материалы проверки, административный орган вынес постановление от 30.11.2017 № 22-Ф/2017-631 по делу об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности по статье 10.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно статье 10.1 КоАП РФ нарушение правил борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объективная сторона правонарушения выражается как в действиях (например, в высева семян, зараженных болезнями, не прошедших соответствующую обработку; ввозе на территорию РФ зараженных партий семенного зерна, картофеля, других растений; применении некачественных химических препаратов для борьбы с вредителями растений и т.п.), так и в бездействии, например неприменении надлежащих химикатов, уничтожающих сорные растения, непроведении мероприятий по их механическому удалению; непроведении предварительной обработки семян и иного посадочного материала с целью очистки от сорных растений и их семян.

Субъективная сторона правонарушения – вина в форме умысла или неосторожности.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» под вредным организмом понимается растение любого вида, сорта или биологического типа, способное нанести вред растениям или продукции растительного происхождения; карантинные объекты – вредные организмы, отсутствующие или ограниченно распространенные на территории Российской Федерации; подкарантинные объекты - в том числе земли любого целевого назначения, подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз) и иные объекты, которые способны являться источниками проникновения на территорию Российской Федерации и (или) распространения на ней карантинных объектов.

Подкарантинные объекты – земли любого целевого назначения, здания, строения, сооружения, резервуары, места складирования, оборудование, транспортные средства, контейнеры, подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз) и иные объекты, которые способны являться источниками проникновения на территорию Российской Федерации и (или) распространения на ней карантинных объектов.

Положение о государственной службе по карантину растений предусматривает, что все мероприятия по локализации и ликвидации очага карантинных вредителей, болезней растений и сорняков осуществляется за счет средств собственников земельных участков, землевладельцев, землепользователей, а досмотр и обезвреживание продукции, складских помещений, тары, транспортных средств и проведение других карантинных мероприятий – за счет средств их собственников.

Уклонение перечисленных лиц от выполнения такого рода мероприятий представляет собой нарушение правил именно в виде бездействия.

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 26.12.2007 № 673 утвержден Перечень карантинных объектов (вредителей растений, возбудителей растений и растений (сорняков)), в который входит амброзия полыннолистная.

Согласно статье 6 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» в карантинной фитосанитарной зоне проводятся мероприятия по борьбе с карантинными объектами, локализации, ликвидации их очагов, вводятся запреты на использование определенной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), запреты на вывоз с территории карантинной фитосанитарной зоны определенной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ограничения такого использования и вывоза и иные запреты и ограничения.

Обязанности организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан в области обеспечения карантина растений установлены статьей 11 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений».

Согласно указанной статье мероприятия по выявлению карантинных объектов и борьбе с ними, локализации, ликвидации их очагов осуществляются за счет средств владельцев, пользователей подкарантинных объектов; досмотр, обеззараживание, задержание, уничтожение и возврат подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) осуществляются за счет средств ее собственников, владельцев, пользователей, грузополучателей или экспедиторских организаций.

Из содержания норм Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» следует, что субъектом нарушения правил, а следовательно и субъектом административной ответственности по статье 10.1 КоАП РФ, могут быть, в том числе, юридические лица – собственники, владельцы, пользователи подкарантинных объектов; лица, деятельность которых связана с выращиванием, заготовкой, реализацией, транспортировкой подкарантинной продукции; грузополучатели или экспедиторские организации.

При этом, обязанность соблюдать правила борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками возникает у владельцев подкарантинных объектов, осуществляющих соответствующую деятельность с подкарантинной продукцией.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0143021:913, расположенном по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ восточнее улицы 1-ого Мая, общей площадью 15,2 га, находящемся в пользовании общества, имеется сорная растительность: по всей площади распространен карантинный объект – амброзия полыннолистная, в результате чего нарушен Федеральный закон от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений».

Данные нарушения подтверждаются фототаблицами № 3, № 4, актом проверки от 31.10.2017 № 099-09/ВП-1028, протоколом об административном правонарушении от 15.11.2017 № 22-Ф/2017-631, составленном в отсутствие законного представителя общества, который был уведомлен, о чем свидетельствует повестка о вызове от 31.10.2017 (получена обществом 13.11.2017), а также постановлением управления от 30.11.2017 № 22-Ф/2017-631.

У общества имелась возможность для соблюдения требований, принятия мер, направленных на соблюдение законодательства. В материалы дела не представлено доказательств, которые бы свидетельствовали о невозможности соблюдения установленных правил, необходимости принятия мер, не зависящих от юридического лица.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, а именно, нарушение правил борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 10.1 КоАП РФ.

Административным органом соблюден порядок привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об истечении срока давности привлечения общества к административной ответственности на момент вынесения обжалуемого постановления ввиду следующего.

Статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Длдящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Длдящееся правонарушение начинается с момента совершения противоправного действия или противоправного бездействия, сопряжено с длительным невыполнением лицом возложенной на него законодательством обязанности и прекращается вследствие действий самого лица, направленных к прекращению правонарушения, или вмешательства уполномоченного государственного органа.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях" разъяснено, что согласно части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за длящееся правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 10.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, носит длящийся характер.

Таким образом, срок давности привлечения общества к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 10.1 КоАП РФ, подлежит исчислению с момента выявления факта нарушения обществом правил борьбы с карантинным объектом.

Из анализа текста мотивированного представления управления от 26.09.2017 № 22-17/1845 следует однозначный вывод об установлении управлением факта произрастания сорной карантинной растительности на земельном участке, находящемся в пользовании общества.

В этой связи, дальнейшие действия управления по проведению внеплановой проверки являлись формальными и необходимы были лишь для верного процессуального оформления конечного акта о привлечении общества к административной ответственности.

Достоверно зная с 26.09.2017 о факте правонарушения, управлению следовало предпринять скорейшие меры для проведения административного расследования.

Следовательно, срок давности привлечения общества к ответственности по ст. 10.1 КоАП РФ за вмененное ему в вину правонарушение истек 26.11.2017, в то время как обжалуемое постановление вынесено управлением 30.11.2017, то есть за пределами указанного срока.

Указанный срок является пресекательным, его восстановление и продление законом не предусмотрено.

Доводы апелляционной жалобы, с учетом изложенного, подлежат отклонению как основанные на неправильном толковании норм права и фактически направлены на переоценку обстоятельств, рассмотренных в рамках данного дела.

Таким образом, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам, установленным по результатам исследования и оценки доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.06.2018 по делу № А32-175/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.С. Филимонова

Судьи

Т.Г. Гуденица

М.В. Соловьева