

Р Е Ш Е Н И Е

« 11 » января 2018 года

г. Белореченск

Белореченский районный суд Краснодарского края, в составе председательствующего судьи Тьль Н.А., с участием представителя ОАО «Архиповский карьер» - Корниенко А.Н., представителя УФС по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея – Подворок Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ОАО «Архиповский карьер» на постановление начальника Усть-Лабинского МО ветеринарного и фитосанитарного надзора от 07.09.2017 года о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Представитель ОАО «Архиповский карьер» просит отменить постановление начальника Усть-Лабинского МО ветеринарного и фитосанитарного надзора (Стерлева А.В.) от 07.09.2017 года, которым данное юридическое лицо привлечено к ответственности по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Обосновывая жалобу, представитель ОАО «Архиповский карьер» показал, что им вменили бездействие за невыполнение мероприятий по охране земель, не проведение агротехнических и фитосанитарных мероприятий, обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель на з/участке с кадастровым № 23:39:0416003:273, однако не установлено и не отражено в постановлении, какие именно мероприятия были не выполнены. Административный орган только перечислил требования законодательства, в том числе ст.8 ФЗ «О государственном обеспечении плодородия земель сельхозназначения», согласно которой собственники, владельцы, пользователи (арендаторы) з/участков обязаны соблюдать нормы и правила в области обеспечения плодородия земель сельхозназначения. Но эта норма закона отсылает к нормам и правилам, которые должны устанавливать конкретные требования к обеспечению плодородия земель сельхозназначения. Такими же бланкетными являются и иные положения закона, формально перечисленные в постановлении. Прямо было указано только на два факта невыполнения Обществом требований законодательства об охране земель: часть одного з/участка заросла сорной и древесно-кустарниковой растительностью, а на части второго з/участка произведены работы по снятию и перемещению верхнего плодородного слоя почвы для последующей добычи ГПС. Просит учесть, что з/участок, который якобы зарос травой, к моменту окончания проверки был уже выкошен, хотя для этого и не было необходимости. Снятие и перемещение верхнего плодородного слоя почвы для последующей добычи ГПС на части з/участка с кадастровым номером 23:39:0416003:273, площадью 24,0404 га, не образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ, поскольку КоАП РФ содержит специальный состав, устанавливающий ответственность за такие действия – это предусмотрено ч.1 ст. 8.6 КоАП РФ. Просит производство по делу прекратить за отсутствием в действиях Общества состава административного правонарушения.

Представитель УФС по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и республике Адыгея – Подворок Ю.В. доводы жалобы считает необоснованными, а обжалуемое постановление законным, вынесенным в соответствии с законодательством, просит жалобу оставить без удовлетворения.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что жалоба ОАО «Архиповский карьер» подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из ч.2 ст.13 ЗК РФ в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по воспроизводству плодородия земель сельхозназначения; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, сохранению достигнутого уровня мелиорации.

Согласно ст.8 №101-ФЗ от 16.07.1998 г. «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» собственники, владельцы, пользователи, в том числе арендаторы, земельных участков обязаны: осуществлять производство сельскохозяйственной продукции способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а также исключаящими или ограничивающими неблагоприятное воздействие такой деятельности на окружающую среду; соблюдать нормы и правила в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения; представлять в установленном порядке в соответствующие органы исполнительной власти сведения об использовании агрохимикатов и пестицидов.

Как следует из ст.42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами; своевременно производить платежи за землю; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Невыполнение землепользователями (владельцами), в том числе вышеуказанных обязательных мероприятий по защите земель влечет административную ответственность по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.8.7 КоАП РФ невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 400 000 до 700 000 рублей.

Объект этих правоотношений - общественные отношения в сфере окружающей среды и природопользования. Объективная сторона - бездействие по выполнению установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду. Субъектом правоотношения являются лица, обязанные соблюдать установленные законом требования и обязательные мероприятия. Субъективная сторона характеризуется виной.

Исходя из положений ч.3.2, 3.3 ст.4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 07.09.2017 г. 26.07.2017 г. установлено, что земельный участок с/х назначения К№23:39:0416003:273 общей площадью 44,4918 га, принадлежащий ОАО «Архиповский карьер» на основании договора аренды №3900005310 от 23.05.2012 г. не используется Обществом в сельскохозяйственном производстве. При визуальном осмотре установлено, что часть земельного участка из земель с/х назначения площадью 20,4514 га зарос сорной и древесно-кустарниковой растительностью, а на части участка площадью 24.0404 га произведены работы по снятию и перемещению

верхнего слоя почвы для последующей добычи ГПС, участок представляет собой котлован глубиной от 1 м до 1.5 м в трех местах частично, заполненных водой предназначенных под рыборазведение, что подтверждено документально. На участке не осуществляется охрана земель, не проводятся агротехнические (в том числе обработка почвы) и фитосанитарные мероприятия. ОАО «Архиповский карьер» не выполняются установленные требования, обязательные мероприятия по улучшению, защите земель и охране почв от ветров, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель /л.д.9-10/.

Ввиду указанных обстоятельств юридическое лицо ОАО «Архиповский карьер» было привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ, было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, в данном случае были применены положения ч.2.3, ч.3.3. ст.4.1 КоАП РФ, дающие право административному органу уменьшить сумму штрафа.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями КоАП РФ. При производстве по делу об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Вина общества в совершении правонарушения, с учетом положения ч.1 ст.2.1 КоАП РФ заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требования, за нарушение которого ч.2 ст.8.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, также не вызывает у суда сомнений, что бездействие заявителя образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.8.7 КоАП РФ, в этой части выводы административного органа правомерны.

Несмотря на указанное, суд не может согласиться с обжалуемым постановлением в полной мере по следующим основаниям.

Как указано выше, по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ юридическое лицо ОАО «Архиповский карьер» было привлечено к административной ответственности, в том числе, за то, что на части участка площадью 24.0404 га были произведены работы по снятию и перемещению верхнего слоя почвы. Вместе с тем, нормы КоАП РФ содержат специальный состав, устанавливающий ответственность за подобные действия – ст.8.6 КоАП РФ, в данном случае доводы представителя юридического лица следует признать как обоснованные.

ч.1 ст.8.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы, а ч.2 ст.8.6 КоАП РФ – за уничтожение плодородного слоя почвы, а равно за порчу земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

Вышеуказанные обстоятельства, установленные в судебном заседании, являются основанием исключить из обжалуемого постановления указание на привлечение юридического лица по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ за названные действия.

Суд не может согласиться с доводами представителя юридического лица в той части, что ликвидация травы до окончания проверки свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, следовательно, об освобождении от административной ответственности по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ, поскольку фактически юридическое лицо признало, что в их действиях содержатся признаки правонарушения, в противном случае не принимало бы действенных (экстренных) мер по покосу травы, что в судебном заседании нашло свое документальное подтверждение.

Вместе с тем, суд пришел к выводу, что административный орган, при назначении административного наказания необоснованно не принял во внимание, что на момент вынесения постановления о привлечении юридического лица к ответственности по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ земельный участок, заросший травой и кустарником к моменту окончания проверки был уже выкошен, негативные последствия не выявлены, что в значительной степени снижает тяжесть совершенного правонарушения.

Согласно п.2 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, учитывая фактические обстоятельства дела и наличие вины Общества, что подтверждается совокупностью собранных доказательств, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности исходя их требованиями ст.26.11 КоАП РФ, а также материального положения юридического лица, суд считает необходимым и

возможным, применив к указанным отношениям положения 2.3, ч.3.3. ст.4.1, ст.3.1 КоАП РФ, снизить сумму административного штрафа, назначенного юридическому лицу, до 100 000 рублей, что соответствует характеру совершенного ОАО «Архиповский карьер» административного правонарушения, с учетом отсутствия существенных негативных последствий указанного административного правонарушения, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также отвечать принципу справедливости наказания и соразмерности совершенного правонарушения.

В остальной части обжалуемое постановление подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст.30.3,30.6,30.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», суд

Р Е Ш И Л:

Постановление начальника Усть-Лабинского межрайотдела ветеринарного и фитосанитарного надзора Стерлева А.В. 07.09.2017 г. о привлечении открытое акционерное общество «Архиповский карьер» к административной ответственности по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ – изменить.

Исключить из постановления указание на привлечение юридического лица по ч.2 ст.8.7 КоАП РФ за правонарушение в виде снятия и перемещения верхнего плодородного слоя почвы на части земельного участка с кадастровым номером 23:39:0416003:273, площадью 24,0404 га, размер административного штрафа, назначенного ОАО «Архиповский карьер» на основании ст.4.1 КоАП РФ снизить до 100 000 (ста тысячи) рублей.

В остальной части постановление начальника Усть-Лабинского межрайотдела ветеринарного и фитосанитарного надзора Стерлева А.В. от 07.09.2017 г. оставить без изменения, а жалобу ОАО «Архиповский карьер», - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Белореченский районный суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья:

подпись

Н.А.Тыль

КОПИЯ

Судья

