

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 мая 2018 года

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего судьи Бостановой С.Б.,

при секретаре Глечян Г.А.,

с участием представителя Управления Россельхознадзора по Республике Адыгея и Краснодарскому краю Гончаровой Я.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобу Макарова М.В. на Определение И.о. Заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея В.А. Ерохина от 02 июня 2017 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по делу об административном правонарушении, на постановление по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2017 года № 27-3/2017-80, по части 2 статьи 8.7 КоАП РФ, вынесенное заместителем начальника Темрюкского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора по фитонадзору (далее - Темрюкский МО ВФН) Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – Управление) Талапиной Н.И. в отношении гражданина Макарова Максима Владимировича, в части восстановления срока обжалования и отмены постановления,

УСТАНОВИЛ:

Определением И.о. Заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея В.А. Ерохина от 02 июня 2017 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, было отказано гражданину Макарову Максиму Владимировичу в восстановлении срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2017 года № 27-3/2017-80 и жалоба возвращена заявителю без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Прикубанский районный суд города Краснодара, гражданин Макаров М.В. ставит вопрос об отмене Определения и.о. Заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея В.А. Ерохина от 02 июня 2017 г.

В судебное заседание, состоявшееся 23 мая 2018 г., Макаров М.В.,

извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Представитель заинтересованного лица возражала против доводов жалобы, просила суд определение Управления Россельхознадзора по Республике Адыгея и Краснодарскому краю оставить без изменения, жалобу Макарова М.В. без удовлетворения.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В жалобе, поданной в Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, Макаров М.В. просил восстановить пропущенный срок для обжалования постановления по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2017 года № 27-3/2017-80, постановление отменить.

Вышестоящие должностное лицо признало надлежащим уведомление заявителя о рассмотрении жалобы в силу следующего.

Рассмотрение жалобы было назначено на 15-00 часов 11.05.2017г., о чем гражданин Макаров М.В. был извещен Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея уведомлением от 03.05.2017г. №03-09-19/2723 по адресу для получения корреспонденции, указанному в жалобе Макарова М.В, однако, по состоянию на 12-00 часов 03.05.2017г. сведений о надлежащем уведомлении Макарова М.В. о дате, времени и месте рассмотрения жалобы не имелось. Данное уведомление получено Макаровым М.В. 22.05.2017г.

В следствии чего вышестоящим должностное лицом было принято решение о переносе даты рассмотрения жалобы.

Рассмотрение жалобы было назначено на 19.05.2017г., о чем Макаров М.В. был извещен Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея уведомлением от 11.05.2017г. № 03-09-19/2880 по адресу для получения корреспонденции, указанному в жалобе Макарова М.В, однако, по состоянию на 12-00 часов 19.05.2017г. сведений о надлежащем уведомлении гражданина Макарова М.В. о дате, времени и месте

рассмотрения жалобы не имелось. Данное уведомление получено гражданином Макаровым М.В. 22.05.2017г.

В следствии чего вышестоящим должностным лицом было принято решение о переносе даты рассмотрения жалобы.

Рассмотрение жалобы было назначено на 02.06.2017г., о чем Макаров М.В. был извещен Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея уведомлением от 19.05.2017г. № 03-09-19/3119 по адресу для получения корреспонденции указанному в жалобе Макарова М.В., уведомление от 19.05.2017г. № 03-09-19/3120 по адресу, указанному в жалобе, уведомление от 19.05.2017г. № 03-09-19/3118, по состоянию на 12-00 часов 02.06.2017г Макаров М.В. о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом. Уведомление от 19.05.2017г. № 03-09-19/3119 было получено Макаровым М.В. 02.06.2017г. в 11-06 часов.

Вышестоящие должностное лицо пришло к выводу о том, что гражданин Макаров М.В. был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения жалобы и принял решение о рассмотрении данной жалобы без участия Макарова М.В.

Вышестоящим должностным лицом было установлено, что копия постановления по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2017 года № 27-3/2017-80, была получена Макаровым М.В 11.04.2017г., что подтверждается его подписью Макарова М.В. в постановлении, вышестоящему должностному лицу, жалоба на данное постановление была направлена 24.04.2017г

Таким образом, заявителем пропущен установленный законом 10-суточный срок обжалования постановление по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2017 года № 27-3/2017-80.

Уважительности причин пропуска срока для обжалования постановления по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2017 года № 27-3/2017-80, заявителем не представлено.

Приведенные Макаровым М.В. доводы в обоснование причины пропуска срока на обжалование о том, что он находился в командировке 21.04.2017г. и жалобу подал 24.04.2017г., в связи с чем последним днем на обжалование надо считать 24.04.2017г., являются несостоятельными, так как не основаны на нормах права.

Предоставленная Макаровым М.В. копия Приказа ООО «Юридическая группа консультант» № 5 от 21.04.2017г. «О направлении работника в командировку», не является уважительной причиной пропуска срока на обжалование постановления об административном правонарушении.

Вместе с тем, доказательств уважительности причин пропуска срока обжалования вышеуказанного постановления, Макаровым М.В. представлено не было. Объективных причин, свидетельствующих о невозможности

Макаровым М.В. обратиться с жалобой в срок, предусмотренный ст. ст.30.3 КоАП РФ, не установлено.

При таких обстоятельствах, вышестоящее должностное лицо пришло к выводу об отказе в восстановлении срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2017 года № 27-3/2017-80.

Порядок и срок обжалования определения в названном акте разъяснены.

Отклоняя указанное ходатайство, вышестоящее должностное лицо Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея исходило из того, что данных об уважительности причин пропуска срока обжалования не имеется, наступление отчетного периода такой причиной признано быть не может.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 июля 2012 г. N 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. N 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. N 465-О-О, от 21 июня 2011 г. N 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. N 1066-О-О и др.).

В рассматриваемом случае сведений о наличии уважительных причин, препятствующих возможности реализовать право на судебную защиту в установленный процессуальный срок, представлено не было. Данных об отсутствии объективной возможности своевременного обращения с жалобой при наличии указанных заявителем обстоятельств, не имеется.

И.о. Заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея обоснованно не усмотрел оснований для восстановления срока обжалования постановление по делу об административном правонарушении от 11 апреля 2017 года № 27-3/2017-80, поводов не согласиться с его выводами не имеется, они сделаны с учетом совокупности установленных в ходе разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не содержится сведений об уважительных причинах - пропуска указанного срока и в жалобе, поданной Прикубанский районный суд города Краснодара.

Вопреки утверждению заявителя, вышестоящим должностным лицом Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному

надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея приняты надлежащие меры к извещению Макарова М.В о месте и времени рассмотрения ходатайства о восстановлении срока обжалования. Соответствующее извещение осуществлялось посредством направления в адрес Макарова М.В повесток, по адресу его места жительства, так и по адресу, указанному в жалобе.

Определение об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного, процессуального срока обжалования и.о. Заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея В.А. Ерохина от 02 июня 2017 г. является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Прикубанского районного суда города Краснодара,

Р Е Ш И Л:

Определение об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного, процессуального срока обжалования и.о. Заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Краснодарскому краю и Республике Адыгея В.А. Ерохина от 02 июня 2017 г., - оставить без изменения, жалобу Макарова Максима Владимировича - без удовлетворения.

Председательствующий:

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
СЕКРЕТАРЬ

