

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-28215/2017

25 января 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 января 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рыжкова Ю.В., судей Айбатулина К.К. и Кухаря В.Ф., при участии от истца – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (ИНН 2311079945, ОГРН 1052306435719) – Арбузовой М.М. (доверенность от 16.11.2017), от ответчика – акционерного общества «Передний край» (ИНН 2352033040, ОГРН 1022304752623) – Собяниной Н.Б. (доверенность от 02.02.2018), в отсутствие третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Тринфико пропети менеджмент» (ИНН 7727528950, ОГРН 1047796947857), администрации муниципального образования Темрюкский район (ИНН 2352023878, ОГРН 1022304744560), администрации Запорожского сельского поселения Темрюкского района (ИНН 2352037920, ОГРН 1052329075688), федерального государственного бюджетного учреждения «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория» (ИНН 2308034630, ОГРН 1022301194002), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Передний край» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2018 (судья Назыков А.Л.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 (судьи Ильина М.В., Смотровая Н.Н., Соловьева М.В.) по делу № А32- 28215/2017, установил следующее.

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) обратилось в арбитражный суд с иском к АО «Передний край» (далее – общество) о взыскании 2 500 800 рублей причиненного вреда землям сельскохозяйственного назначения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Тринфико пропети менеджмент» (далее – компания), администрация муниципального образования Темрюкский район, администрации Запорожского сельского поселения Темрюкского района, ФГБУ «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория».

Решением от 15.06.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.09.2018, иск удовлетворен. Судебные акты мотивированы тем, что нарушение ответчиком законодательства в области охраны окружающей среды в виде порчи плодородного слоя почвы подтверждается материалами дела. Размер ущерба определен на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238 (далее – Методика № 238).

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и отказать в иске. Заявитель ссылается на отсутствие доказательств того, что общество осуществляло деятельность по обращению с отходами производства и потребления либо каким-либо иным образом санкционировало размещение выявленных отходов на арендуемом земельном участке. Следовательно, вывод суда о том, что ответчик причинил вред указанному земельному участку, является недоказанным. Доводы о том, что обнаруженные отходы размещены неустановленными лицами помимо воли общества, суд не оценил. Ответчик совершил все предусмотренные законодательством действия, направленные на очистку земельного участка от мусора и минимизацию вреда причиненного земельному участку этим мусором, что свидетельствуют об отсутствии его вины в причинении вреда. Истец не доказал элементный состав убытков. Постановление о привлечении общества к административной ответственности не имеет преюдициального значения. В материалах дела отсутствует мотивированный расчет взыскиваемой суммы, а из представленных документов невозможно определить, какие именно отходы производства и потребления выявлены на спорном земельном участке. Расчет вреда, произведенный на основании Методики № 238, не может быть взят за основу, так как общество не является собственником спорного земельного участка, который предоставлен ему собственником (компанией) 01.02.2015 сроком на 11 месяцев. За события, наступившие до начала действия договора аренды и после истечения срока его действия, ответчик ответственности не несет. В деле отсутствуют результаты исследований по экспертизе от 01.10.2015 № 165-1-166е.

В отзыве управление отклонило доводы жалобы.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как видно из материалов дела, 14.09.2015 государственным инспектором государственного земельного надзора Темрюкского межрайонного отдела ветеринарного и фитосанитарного надзора Кихаевым Г.С. в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту размещения отходов производства и потребления и перекрытия плодородного слоя почвы.

17 сентября 2015 года государственным инспектором Кихаевым Г.С. в присутствии представителя общества Баглаева А.А. с участием главного почвовода отдела БМХТИ ФГБУ «Краснодарская межобластная ветеринарная лаборатория» Швец А.А. проведен отбор проб почвы с земельного участка, используемого обществом, расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, п. Ильич, северо-восточнее, общей площадью 116 516 кв. м (кадастровый номер 23:30:0101000:114), о чем составлен протокол отбора проб почвы № 015330.

В тот же день государственный инспектор Кихаев Г.С. составил в отношении общества протокол об административном правонарушении от 17.09.2015 № 21-25 (ф)/318, согласно которому 17.09.2015 в 11 часов 00 минут на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 23:30:0101000:114 выявлен факт размещения отходов производства и потребления на площади 1,7 га, из них плодородный слой почвы перекрыт подстилающими грунтами (глиной) на площади 0,2605 га.

На основании выявленного нарушения 01.10.2015 в отношении общества вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 27-25 (ф)/318, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к штрафу в размере 40 тыс. рублей.

Также 17.09.2015 в отношении должностного лица – эколога общества Касянчук С.А. составлен протокол об административном правонарушении, а 01.10.2015 вынесено постановление об административном правонарушении № 27-25 (ф)/320 по части 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначен штраф в размере 10 тыс. рублей.

1 октября 2015 года обществу вынесено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения, согласно

которому ответчик обязан принять меры по выявленному нарушению и не допускать захламливание земельного участка отходами производства.

В письме от 02.11.2015 общество сообщило управлению о том, что отходы убраны с земельного участка, участок вспахан, ведется его обработка в соответствии назначением и разрешенным видом использования.

Согласно результату исследований по экспертизе от 01.10.2015 № 165е-166е в почвенных образцах № 336Т(015329), 337-Т(015330), отобранных на спорном земельном участке, выявлено превышение допустимых уровней нитратов, указанных в ГН 2.1.7.2041-06 «Предельно-допустимые концентрации ПДК химических веществ в почве».

Истец произвел расчет размера вреда, нанесенного почвам в результате размещения несанкционированной свалки отходов производства и потребления, который составил 2 500 800 рублей.

Управление направило обществу письмо от 24.04.2017 № 03-09-17/1038 с предложением оплатить в добровольном порядке указанную сумму.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения управления в арбитражный суд с иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 3 статье 77 Закона об охране окружающей среды вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В статье 42 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, и не допускать загрязнение, истощение,

деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Компания (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор аренды земельных участков от 01.02.2015 № ПА77214, в том числе спорного земельного участка. Согласно пункту 1.4 договора срок аренды составляет 11 месяцев с момента подписания акта приема-передачи. В силу пункта 4.3.1 договора арендатор обязан не допускать действий, приводящих к ухудшению качественных характеристик участков, экологической обстановки на арендуемой и близлежащей территории. В соответствии с пунктом 4.3.6 договора после окончания срока действия договора арендодатель обязан передать участки арендодателю в состоянии и качестве не хуже первоначального по акту приема-передачи. Спорный земельный участок передан обществу по акту приема-передачи от 01.02.2015, в соответствии с которым претензий по передаваемым земельным участкам у сторон договора не имелось. Доказательства того, что на момент передачи земельного участка в аренду обществу на нем были размещены спорные отходы, отсутствуют. Суды правомерно отметили, что при подписании договора аренды земельного участка и акта приема-передачи, действуя добросовестно и разумно, ответчик должен был знать о состоянии принимаемого в аренду земельного участка и при наличии захламления участка отразить данные обстоятельства в передаточном акте.

Удовлетворяя иск, суды пришли к выводу, что факт причинения вреда окружающей среде, выразившийся в порче почвы на земельном участке с кадастровым номером 23:30:0101000:114 в результате несанкционированного размещения свалки, подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Суды проверили расчет размера вреда, произведенный управлением, и установили, что он определен в соответствии с нормами Методики № 238. Довод заявителя о том, что истец произвел неправильный расчет, подлежит отклонению. Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик, ссылаясь на неправильные расчеты истца и недоказанность причинения ему убытков, не представил каких-либо доказательств, подтверждающих его возражения, в деле отсутствует контррасчет, подтверждающий какую-либо ошибку в расчетах истца.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, всесторонне и полно исследованных судами. Вместе с тем переоценка доказательств не допускается в суде кассационной инстанции в силу норм главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания для отмены или изменения решения и постановления не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 по делу № А32- 28215/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Рыжков

Судьи

К.К. Айбатулин

В.Ф. Кухарь