



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар
04.03.2019

Дело № А32-665/2019

Резолютивная часть решения объявлена 04.03.2019
Полный текст решения изготовлен 04.03.2019

**Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Нигоева Р.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осиповой М.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО «Агрокомплекс «Камышеватский», г. Ейск
к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар
о признании незаконным**

при участии в заседании

от заявителя: Латышев Л.Ф., представитель по доверенности

от заинтересованного лица: Гайдуков Д.П., представитель по доверенности

УСТАНОВИЛ:

ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар о признании незаконным постановления об административном правонарушении от 26.12.2018 № 20-Ф/2018-523.

Основания требований изложены в заявлении.

Представитель заявителя в предварительном судебном заседании заявленные требования поддержал, просит удовлетворить в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица в предварительном судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

При отсутствии возражений сторон по рассмотрению спора по существу, суд счел возможным подготовку дела к судебному разбирательству завершить и перейти к рассмотрению спора по существу заявленных требований.

Стороны позиции не поменяли.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу объявлен перерыв на 30 мин., после завершения которого судебное заседание продолжено. Стороны и их представители в судебное заседание после окончания перерыва не явились.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав непосредственно доказательства по делу, заслушав стороны, оценив доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд установил следующее.

Как указано в заявлении, 30.10.2018 в 12 час. 00 мин. при изучении протокола испытаний пробы, отобранной в ходе проведения проверки Ейской межрайонной прокуратурой по поручению прокуратуры Краснодарского края в отношении ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» выявлено хранения пшеницы 5-го класса урожая 2018 года массой 1513 т, не соответствующей требованиям нормативных документов по показателю «зараженность вредителями» (фактически-СПЗ=5 экз./кг III степень; по НД - не допускается, кроме зараженности клещом не выше 20 экз./кг), что является нарушением требований ТР ТС № 015/2011 «О безопасности зерна».

В ходе проведения проверки выявлено отсутствие декларации о соответствии на партию ячменя в количестве 206 т. и партию пшеницы в количестве 392 т., что является нарушением требований ТР ТС № 015/2011.

26.12.2018 начальником Ейского МО ветеринарного и фитосанитарного надзора Шевцовым Ю.А. вынесено постановление № 20-Ф/2018-523 о привлечении ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» к административной ответственности по части 1 ст.14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Заявитель не согласен с указанным постановлением, считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

При проведении отбора проб 16.10.2018 присутствовал агроном ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» Хатмулин Ф.Х. в отсутствие у него полномочий на представлении интересов (доверенности), кроме того, как указывает заявитель, протокол изъятия проб в хозяйство не направлялся.

Исходя из вышеизложенного, по мнению заявителя, протокол изъятия проб является незаконным и данные, полученные в результате исследований данных проб, не могут быть положены в основу постановления о привлечении к административной ответственности.

Кроме того, пробы отобраны 16.10.2018, а поступили на испытания только 24.10.2018, в нарушение абз. 4 п. 1.2.6 6 межгосударственного стандарта ГОСТ 13586.6-93, из чего, по мнению заявителя, следует, что вредители в данной среде могли погибнуть, в связи с чем имеются основания сомневаться в достоверности исследования, согласно которому вредители живы.

По отсутствию декларации на партию ячменя заявитель поясняет, что пробы изъятые 21.06.2018, испытание проводилось в период с 21.06.2018 по 25.06.2018, таким образом, на 25.06.2018 у общества фактически имелись данные позволяющие судить, что зерно отвечает требованиям ТР ТС № 015/2011, поскольку реализация данной партии зерна началась 25.06.2018. Аналогичная позиция у заявителя и по факту отсутствия декларации на партию зерна пшеницы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

Согласно ч. 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно ч. 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения

к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Субъектом предусмотренного данной нормой правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности субъектом правонарушения может быть, в том числе продавец (лицо, осуществляющее хранение и (или) реализацию продукции).

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит, в том числе в нарушении продавцом технических регламентов и обязательных требований к продукции и к процессам ее реализации.

Как следует из материалов дела, на основании требования Ейской межрайонной прокуратуры от 10.10.2018 № 9856 о выделении специалистов для проведения совместной проверки в отношении ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» 16.10.2018 по адресу: Краснодарский край, Ейский район, с. Кухаривка, ООО «Агрокомплекс «Камышеватский», зерносклад № 3, произведен отбор пробы 2000 гр., сейф-пакет № 1588374, на соответствие требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна ТР ТС 015/2011» от 09.12.2011 № 874. Масса партии 1513645 кг.

В результате лабораторного анализа, согласно протоколу испытаний от 29.12.2018 № 5075-18К установлено, что партия озимой пшеницы пятого класса урожая 2018 года, не соответствует требованиям нормативного документа по показателям: зараженность вредителями (СПЗ=5 III степень (амбарный долгоносик, мучной хрущак) при норме допустимого значения - не допускается.

Письмом заместителя Ейского межрайонного прокурора от 02.11.2018 № 7-14-2018/10805 поступили материалы проверок, в том числе по ООО «Агрокомплекс «Камышеватский», для решения вопроса о привлечении к административной ответственности при наличии оснований.

Государственным инспектором отдела по надзору за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Игнатенко Г.С. 30.10.2018 в 12 час. 00 мин. при изучении протокола испытаний пробы, отобранной в ходе проведения проверки Ейской межрайонной прокуратурой по поручению прокуратуры Краснодарского края в отношении ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» выявлено хранение пшеницы 5-го класса урожая 2018 года массой 1513 т, не соответствующей требованиям нормативных документов по показателю «зараженность вредителями» (фактически-СПЗ=5 экз./кг III степень; по НД - не допускается, кроме зараженности клещом не выше 20 экз./кг).

Кроме того, в ходе проведения проверки выявлено отсутствие декларации о соответствии требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности

зерна» на партию ячменя в количестве 206 т. и партию пшеницы в количестве 392 т., что является нарушением требований Технического регламента таможенного союза ТР ТС №015/2011 «О безопасности зерна».

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Закон № 29-ФЗ), индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, материалов и изделий, оказанию услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями и сфере общественного питания, обязаны предоставлять покупателям или потребителям, а также органам государственного надзора полную и достоверную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, соблюдении требований нормативных документов при изготовлении и обороте пищевых продуктов, материалов и изделий и оказании таких услуг.

Как следует из пункта 2 статьи 28 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ), заявитель обязан: обеспечивать соответствие продукции требованиям технических регламентов; выпускать в обращение продукцию, подлежащую обязательному подтверждению соответствия, только после осуществления такого подтверждения соответствия; указывать в сопроводительной документации сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии; предъявлять в органы государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов, а также заинтересованным лицам документы, свидетельствующие о подтверждении соответствия продукции требованиям технических регламентов (декларацию о соответствии, сертификат соответствия или их копии) либо регистрационный номер сертификата соответствия или декларации о соответствии; приостанавливать или прекращать реализацию продукции, если действие сертификата соответствия или декларации о соответствии приостановлено либо прекращено; извещать орган по сертификации об изменениях, вносимых в техническую документацию или технологические процессы производства сертифицированной продукции; приостанавливать производство продукции, которая прошла подтверждение соответствия и не соответствует требованиям технических регламентов, на основании решений органов государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов; приостанавливать или прекращать реализацию продукции, если срок действия сертификата соответствия или декларации о соответствии истек, за исключением продукции, выпущенной в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о соответствии или сертификата соответствия, в течение срока годности или срока службы продукции, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности зерна» ТР ТС 015/2011, утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 874 (далее – ТР ТС 015/2015) установлено, что каждая партия зерна, поставляемого на пищевые и кормовые цели, должна сопровождаться товаросопроводительными документами, содержащими информацию о декларации соответствия партии зерна требованиям технического регламента. Выпуск зерна, не прошедшего процедуру подтверждения соответствия, не допускается.

В соответствии с частями 1, 2 ТР ТС 015/2011, распространяется на зерно, выпускаемое в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза, используемое для пищевых и кормовых целей; устанавливает обязательные для применения и исполнения на единой таможенной территории Таможенного союза требования к зерну и связанные с ними требования к процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации зерна, в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей зерна.

Согласно статье 2 ТР ТС 015/2011, зерно - это плоды злаковых, зернобобовых и масличных культур, используемые для пищевых и кормовых целей; выпуск в обращение зерна - купля-продажа и иные способы передачи зерна на единой таможенной территории Таможенного союза, начиная с изготовителя или импортера.

В соответствии со статьей 3 ТР ТС 015/2011 зерно, поставляемое на пищевые и кормовые цели, выпускается в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза при условии, что оно прошло необходимые процедуры оценки (подтверждения) соответствия, установленные настоящим техническим регламентом, а также другими техническими регламентами Таможенного союза, действие которых распространяется на зерно. Каждая партия поставляемого зерна при его выпуске в обращение на единой таможенной территории сопровождается товаросопроводительными документами, которые должны содержать информацию о декларации.

Согласно пункту 1 статьи 6 ТР ТС 015/2011 оценка соответствия поставляемого зерна требованиям названного технического регламента проводится в форме подтверждения (декларирования) соответствия зерна.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 ТР ТС 015/2011, показатели токсичных элементов, микотоксинов, бенз(а)пирена, пестицидов, радионуклидов, зараженности вредителями и вредных примесей в зерне, поставляемом на пищевые цели, не должны превышать предельно допустимых уровней, указанных в приложениях 2, 3 к настоящему техническому регламенту

Согласно приложению 2 ТР ТС 015/2011, зараженность вредителями в зерне продовольственном не допускается.

На основании изложенного административным органом правомерно сделан вывод о нарушении ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» требований безопасности продовольственного зерна озимой пшеницы пятого класса общей массой 1513645 кг, урожая 2018 года, установленных ТР ТС 015/2011, что является нарушением п. 2 ст. 28 Закона № 184-ФЗ; ст. 5 Закона № 29-ФЗ; п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 3, приложения 2 к ТР ТС 015/2011.

21.12.2018 представителю общества по доверенности вручена повестка о вызове для составления протокола об административном правонарушении на 25.12.2018 к 10,00ч.

25.12.2018 в присутствии законного представителя общества - директора Усачева А.И. составлен протокол об административном правонарушении № 20Ф-21/2018-523, предусмотренном пунктом 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Копия протокола вручена директору общества нарочно под подпись.

Определением от 25.12.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении рассмотрение дела назначено на 26.12.2018 в 11,00ч. Копия определения вручена директору общества нарочно под подпись 25.12.2018.

26.12.2018 начальником Ейского МО ветеринарного и фитосанитарного надзора Шевцовым Ю.А. вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» от 26.12.2018 № 20Ф/2018-523 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100000 руб. Копия постановления вручена директору общества нарочно под подпись 26.12.2018.

Доводы заявителя о том, что акт отбора проб является незаконным и данные, полученные в результате исследований, не могут быть положены в основу постановления о привлечении к административной ответственности, судом оцениваются критически по следующим основаниям.

В обоснование указанного довода заявитель ссылается на отсутствие полномочий (доверенности) у присутствовавшего 16.10.2018 при отборе проб агронома общества Хатмулина Ф.Х., подписавшего акт отбора проб, а также ввиду не направления акта отбора в хозяйство.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, пробы (образцы) от партии пшеницы для проведения лабораторного анализа и контрольная проба для ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» № 1588373 отобраны 16.10.2018 при проведении совместной проверки с прокуратурой Ейского района в отношении ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» и.о. заместителя начальника Ейского МО ВФН Демченко А.В., совместно с главным специалистом Ейского пункта Новороссийского филиала ФГБУ «Центр оценки качества зерна» Неделько А.А., в присутствии агронома ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» Хатмулина Ф.Х., о чем есть соответствующая подпись в Акте отбора проб (образцов) от 16.10.2018.

Согласно ГОСТ 13586.3-2015 «Зерно. Правила приемки и методы отбора проб», установлено, что в акте отбора проба ставится имя и подпись уполномоченного лица. Действующим законодательством не предусмотрено, что акт отбора проб должен быть подписан директором общества, как и оформление доверенности на подписание актов отбора проб, поскольку акт отбора образцов не является сделкой.

В то же время в силу абз. 2 п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель, в рассматриваемом случае агроном Хатмулин Ф.Х.

Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении сделки при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (п. 5 Информационного письма ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации").

В своем заявлении представитель ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» Латышев А.В. подтверждает, что 16.10.2018 при проведении отбора проб присутствовал агроном ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» Хатмулин Ф.Х.

Заявителем не доказано, что агроном Хатмулин Ф.Х., чья подпись стоит в актах отбора проб, не является его работником и что осуществление таких юридически значимых действий как подписание актов отбора проб не входит в круг его должностных обязанностей, следовательно, полномочия лица, подписавшего указанные акты, явствовало из обстановки, в которых данное лицо действовало (ст. 182 ГК РФ).

Также судом рассмотрен довод заявителя, о поступлении отобранных проб на испытание 24.10.2018 при их отборе 16.10.2018, со ссылкой на постановление Комитета РФ по стандартизации, метрологии и сертификации от 02.06.1994 № 160, которым введен в действие межгосударственный стандарт ГОСТ 13586.6-93 "Зерно. Методы определения зараженности вредителями" в качестве государственного стандарта РФ с 1 января 1995 (далее – ГОСТ 13586.6-93), где в соответствии с абз. 4 п. 1.2.6 – Отобранные для определения зараженности зерна средние пробы должны быть подвергнуты анализу не позднее чем через 48 ч после отбора во избежание возможной гибели вредителей.

Между тем суд учитывает, что указанный выше срок установлен ГОСТ 13586.6-93 для определения показателя зараженности вредителями, в то же время как в ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» пробы зерна отбирались не для одного конкретного анализа, а для проведения полного анализа на соответствие ГОСТ 9353-2016 и ТР ТС 015/2011.

Суд учитывает, что ГОСТ 13586.6-93 установлен срок анализа на определение зараженности не позднее чем через 48 часов после отбора с целью избежания возможной гибели живых вредителей. Однако, в рассматриваемом случае гибели вредителей не произошло, как показал анализ, и через более длительный срок, а именно с 16.10.2018 по 24.10.2018.

Кроме того, как следует из материалов дела, отобранные пробы зерна упакованы в номерные сейф-пакеты, исключая возможность внешнего воздействия на пробы и обеспечивающие их качественную сохранность до проведения анализа.

Как пояснил представитель заинтересованного лица, один из номерных сейф-пакетов оставлен представителю ООО «Агрокомплекс «Камышеватский», чтобы в случае возникновения вопросов по произведенному лабораторному исследованию, несогласию с полученными результатами, имелась возможность вскрыть оставленный сейф-пакет в присутствии всех заинтересованных лиц и провести повторное исследование. Данной возможностью ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» не воспользовалось. Указанные обстоятельства заявителем не оспорены.

Заявитель, обосновывая отсутствие декларации соответствия на партию ячменя, указывает, что пробы изъяты 21.06.2018, испытание проводилось в период с 21.06.2018 по 25.06.2018, таким образом, на 25.06.2018 у общества фактически имелись данные (протокол испытаний), позволяющий судить, что данное зерно отвечает требованиям ТР ТС 015/2011, поскольку реализация данной партии зерна началась 25.06.2018. Аналогичная ситуация и по отсутствию декларации на партию зерна пшеницы.

Данные доводы судом оцениваются критически и отклоняются как необоснованные.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки установлено, что ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» допущен выпуск в обращение продукции зерновых, а именно: партий ячменя продовольственного 2018 года урожая, согласно договору поставки № АФ18-131 от 22.06.2018, отгрузка 25.06.2018, общим количеством 206470 кг; и пшеницы продовольственной урожая 2018 года, согласно договору поставки № АФ 18-75 от 12.02.2018, отгрузка 29.06.2018, согласно справки № 59 от 19.10.2018.

Предоставленные декларации о соответствии ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» зарегистрированы на ячмень продовольственный от 26.06.2018, на пшеницу озимую мягкую четвертого класса от 09.07.2018 и пшеницу озимую мягкую третьего класса от 09.07.2018.

После сопоставления вышеуказанных дат, административным органом установлено, что ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» осуществил отгрузку зерновых без прохождения необходимых процедур оценки (подтверждения) соответствия, что является нарушением пункта 1 статьи 3 ТР ТС 051/2011.

Как указано выше, по выявленным фактам нарушений 25.12.2018 должностным лицом административного органа составлен протокол об административном правонарушении № 20Ф-21/2018-523.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела, в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства дела, подлежащие доказыванию.

Вывод о наличии в действиях ООО «Агрокомплекс «Камышеватский» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и полученным доказательствам, административное наказание назначено с учетом требований ст. ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ в пределах санкции ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Постановление вынесено в пределах срока для привлечения к административной ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так же квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, в связи с чем допущенное обществом нарушение, посягающее на интересы общества в сфере качества и безопасности пищевых продуктов и соблюдения требований технических регламентов, не может быть признано малозначительным.

При совокупности указанных обстоятельств, суд исходит из того, что совершенное обществом правонарушение малозначительным не является; возможность применения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлена; документальных доказательств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, заявителем не представлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя, суд считает, что назначенное административным органом наказание в виде штрафа в размере 100000 руб. по оспариваемому постановлению от 06.03.2018 соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Нарушений КоАП РФ, относящихся к процессуальному порядку получения доказательств по делу и являющихся основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления об административном правонарушении судом не установлено.

Судом не принимаются доводы заявителя, как не основанные на верном толковании норм действующего законодательства, так и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, не свидетельствующие сами по себе о незаконности оспариваемого постановления административного органа.

При совокупности названных обстоятельств судом делается вывод о том, что в деяниях заявителя имелись события, правомерно и обоснованно квалифицированные административным органом. В силу изложенного, у суда отсутствуют основания для признания оспариваемого постановления незаконным.

На основании части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При изложенных обстоятельствах в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

В силу пункта 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Судья

Р.А. Нигоев